JIUL — ÎN ZODIA LUFTURILOR ŞI AUTOGOLURILOR

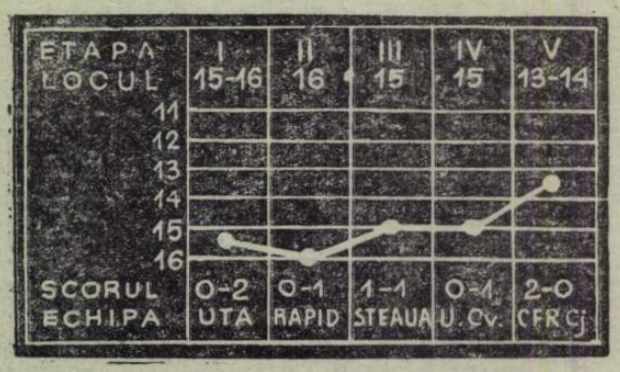
Echipa minerilor din Petroşani a păşit în ediţia 1970/1971 a campionatului Diviziei A în condiţii mult deosebite faţă de anul precedent: cu un nou antrenor la cîrmă şi obligată să dispute în prima treime a turului patru meciuri extrem de grele, în compania laureatelor campionatului precedent.

Fără îndoială că plecarea lui **Titus Ozon**, după ce i se expirase contractul, şi preluarea destinelor Jiului de către **Ion Bălănescu**, cu numai o lună înaintea startului în noul campionat, au avut repercusiuni asupra viitoarei comportări a echipei. Jiul trebuia să se modeleze într-un timp relativ scurt conform vederilor noului ei antrenor, tehnician cu experienţă în fotbalul nostru, tot aşa cum, la rîndul lui, antrenorul avea datoria să pătrundă, doar în cîteva săptămîni, în intimitatea jucătorilor pentru a le cunoaşte calităţile şi defectele, pentru a se convinge de posibilităţile fiecăruia, de ceea ce pot ei realiza în condiţii specifice jocului. Trei săptămîni nu sînt, desigur, suficiente pentru o cunoaştere reciprocă totală. Cu atît mai mult pentru realizarea unei pregătiri multilaterale de care **Jiul** avea acută nevoie, pregătire care să permită jucătorilor să înfrunte cu şanse apreciabile, în primele meciuri ale campionatului, cele mai puternice echipe ale primei noastre divizii: **U.T.A.** (campioana ţării), **Rapid** (clasată pe locul 2), **Steaua** (locul 3 şi cîştigătoarea Cupei), **Universitatea Craiova (locul 4).**

Circumstanţe atenuante? Exact. Jiului trebuie să i le acordăm. Fără a absolvi reprezentanţa minerilor petroşăneni în Divizia A de unele critici pe care vom încerca să le formulăm în rîndurile următoare, însoţite de argumentele de rigoare. Înainte de a evidenţia cauzele care au concurat la obţinerea unui bilanţ nu tocmai corespunzător, să trecem detaliat în revistă, să trasăm prin grafice şi cifre drumul parcurs de Jiul din prima etapă a turului şi pînă în ultima, cea din 13 decembrie 1970.

I. ÎMPOTRIVA FAVORIŢILOR!

BILANŢ: 5113 3—5 3p.



Aşa cum afirmam mai sus, datorită unei programări nu tocmai fericite, **Jiul** a trebuit să joace în primele 4 etape cu laureatele campionatului trecut, plus **Universitatea Craiova**, pe terenul căreia puţine echipe au obţinut puncte. Rezultatele? 0—2, 0—1, 1—1, 0—1. Se pune următoarea întrebare: putea Jiul realiza mai mult în compania acestor echipe? În sprijinul unui răspuns afirmativ aducem argumente aparţinînd cronicarilor care i-au urmărit evoluţia.

„Fără luftul copilăresc al lui Matei Popescu (min. 81) şi atacul neregulamentar, disperat, al lui Sandu, nu credem că Rapid ar fi marcat şi... cu puţină şansă Jiul putea realiza un meci egal...“ (P. Gaţu).

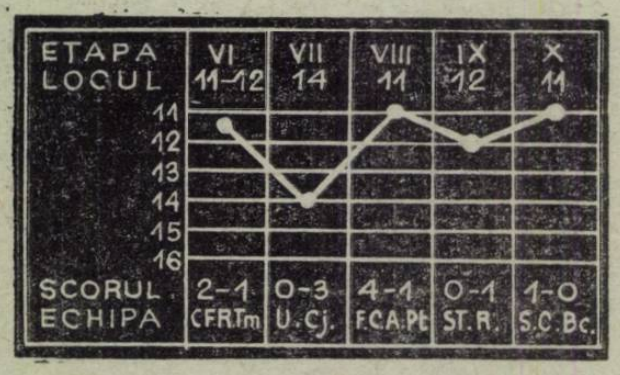
Trecem peste faptul că, prin ratarea unui penalti în meciul cu **Steaua**, a cărui transformare ar fi însemnat un punct în plus, **Libardi** şi-a văduvit echipa de o victorie meritată, şi ajungem la un alt meci, cel cu „U“ Craiova, în care **Jiul** pur şi simplu s-a autoînvins.

„...Şi dacă înaintaşii craioveni n-au reuşit să deschidă scorul, le-a venit în ajutor Sandu care a reluat imparabil, cu capul din plonjon, în propria poartă...“ (Gh. Nertea).

Ghinion, nesansă, întîmplare? Desigur. Dar oare numai datorită lor a pierdut **Jiul** cel puţin trei puncte pe care le-ar fi meritat cu prisosinţă? Vom vedea că nu.

II. REVENIREA LA LINIA DE PLUTIRE

BILANŢ: 5302 7—6 6p.



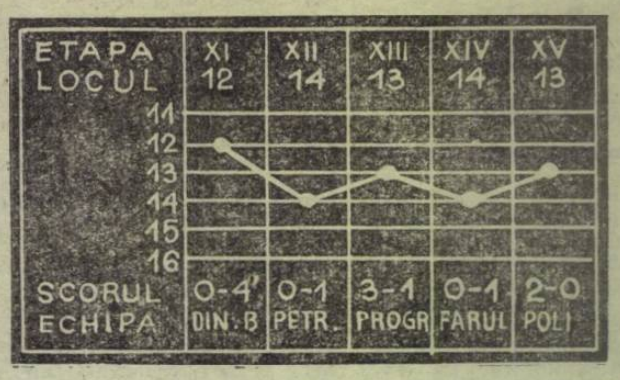
A doua treime a turului **Jiul** a încheiat-o cu un bilanţ pozitiv. Cu excepţia meciului de la Cluj, în această perioadă echipa a realizat cele mai convingătoare partide, jucînd constant bine, „vîrfurile“ evoluţiei fiind partidele cu **F. C. Argeş** pe teren propriu şi **Steagul roşu** la Braşov. Dar, dacă pe piteşteni a reuşit să-i depăşească la scor, la Braşov, cu toate că şi-a creat cîteva mari ocazii de gol, formaţia din Petroşani a reuşit să înscrie doar o singură dată şi tot în... propria-i poartă, autorul gafei fiind **Stoker!**

„...Într-un remarcabil progres faţă de evoluţiile anterioare, formaţia antrenată de Ion Bălănescu şi Viorel Tilmaciu, ca anunţîndu-se şi pe viitor un adversar deosebit de dificil, chiar atunci cînd joacă în deplasare...“ (Mihai Ionescu).

Cu alte cuvinte, şi în a doua treime a primei părţi a campionatului, **Jiul** nu reuşeşte să-şi ia înapoi măcar unul din cele trei puncte pierdute pe teren propriu cu toate că atacanţii săi au marcat de două ori mai multe goluri decît în primele cinci meciuri, iar apărarea a primit cu unul mai puţin.

III. SARABANDA... LUFTURILOR!

BILANŢ: 5203 5—7 4p.



Ultima parte a turului a însemnat pentru **Jiul** trei grele examene în deplasare: cu **Dinamo, Petrolul şi Farul.** În faţa bucureştenilor a înclinat steagul fără drept de apel, liderul campionatului administrîndu-i cea mai severă înfrîngere. În schimb, cu **Petrolul şi Farul** echipa a jucat din nou bine dar, datorită altor două greşeli individuale ale fundaşilor săi, a trebuit să părăsească terenul învinsă, ridicînd la 5 numărul înfrîngerilor cu 0—1!

„...În min. 65, Georgevici, căutînd o rezolvare mai curînd inutilă decît spectaculoasă, a unei situaţii simple în careul propriu, a luftat, oferind lui Grozea posibilitatea să marcheze...“ (Mihai Ionescu).

Cîteva zile mai tîrziu, la Constanţa, vine rîndul tînărului **Caramalis** să se ia cu mîinile de cap. Iată relatarea cronicarului:

„...Farul ataca nervos şi haotic. O fază ca multe altele îşi cerea o rezolvare simplă, Caramalis însă încearcă o foarfecă pe spate dar luftează şi...“ (Mircea Ionescu).

Era min. 86. Doar patru minute au despărţit pe Jiul de punctul mult visat.

Acesta a fost drumul parcurs de echipa din Petroşani în turul campionatului. Mai puţine lucruri am relevat despre meciurile jucate acasă, în care de regulă a jucat bine (cu excepţia primelor două), obţinînd victorii meritate. Dar, aşa cum afirmam, dacă am parcurs evoluţia Jiului în cele 15 etape, să încercăm acum şi expunerea motivelor care au făcut ca echipa să nu reuşească să depăşească măcar o dată locul 10 al clasamentului, ea oscilînd, după cum arată graficele, între 11 şi 15.

PE FILIERA CAUZELOR

în zona de finalizare demnă de remarcat: **circa 100 de acţiuni.** Ei bine, **din toate acestea doar 12—15% sînt finalizate!** Adică încheiate cu şuturi spre poartă. Procentul este cu adevărat derizoriu.

— Le-am spus înaintaşilor mei că nu-i voi condamna niciodată că au tras în fanionul de la corner sau în plopi. Şi Pele a tras de cîteva ori în „etajul II“ al tribunelor din Mexic, nu? Important e să se şuteze, să se finalizeze, dacă nu toate, măcar 70—80% din acţiunile construite cu trudă şi aduse pînă în apropierea porţii adverse...

4. RITMUL DE JOC. Pe parcursul celor 15 etape **Jiul** şi-a îmbunătăţit mult ritmul de joc. Dacă în primele meciuri echipa nu reuşea să ia avantaj pînă prin min. 15, cînd desfăşura un adevărat asalt asupra adversarului, slăbea nepermis ritmul, oferind multe posibilităţi partenerilor de întrecere să marcheze ei. Cu timpul însă, **antrenorii au reuşit să uniformizeze ritmul de joc al echipei, chiar să-l intensifice spre final.** Meciurile cu **F. C. Argeş, Progresul, Farul, Politehnica** sînt edificatoare. Cu toate acestea Jiul mai are de lucrat serios pentru a se ajunge la un ritm de joc corespunzător fotbalului actual. Dar care dintre divizionarele noastre A nu are serios de lucru în această privinţă?

5. JUCĂTORI ÎN... OFSAID. În general, formaţia din Petroşani a etalat un joc cursiv, colectiv. Dar nu pe măsura posibilităţilor jucătorilor săi. **Unii dintre ei nu participă activ tot timpul la joc, atît la atac, cît şi la apărare. Naidin se „pierde“ pe extremă. Peronescu dispare minute întregi din joc, fundaşii laterali nu se lansează atunci cînd trebuie în atac.** Nici unul — poate că excepţia lui **Sandu** şi **Georgescu** — nu e scutit de critică la acest capitol. Participarea la efortul colectiv, asigurarea unei permanente cursivităţi a jocului, contribuţia fiecăruia la protejarea propriei porţi şi finalizarea acţiunilor create — aşa ceva cer continuu cei doi antrenori ai lui **Ion Constantin, Libardi, Popa Remus, Sandu, Naidin** şi celorlalţi. Este, în ultimă instanţă o concepţie de joc pe care antrenorii vor s-o grefeze pe un potenţial fiziologic corespunzător, pe o capacitate biologică pe care jucătorii Jiului o au. Cu toate că...

SABIA LUI DAMOCLES...

...Cu toate că în momentul de faţă echipa din Petroşani este cea mai... bătrînă divizionară A. Media ei de vîrstă depăşeşte 28 de ani. Peste **Stoker şi Georgevici** s-a mai scurs un an. **Peronescu** se apropie de 34; **Ţurcan** de 30, ca şi **Georgescu; Sandu şi Libardi** de 29 etc.

Această realitate trebuie să stea permanent în atenţia conducerii asociaţiei din Petroşani, pentru că, dacă nu se va porni din timp şi treptat la întinerirea echipei, nu vedem cum în campionatele viitoare va mai reuşi această veche şi stimată divizionară A să se menţină în primul eşalon al fotbalului nostru. De altfel, în această privinţă, semnificativă ni se pare declaraţia preşedintelui secţiei de fotbal a Jiului, pe care o inserăm în pag. 6—7 ale acestui număr de revistă. Este principalul obiectiv pe care trebuie să-l vizeze echipa minerilor în viitorul apropiat. Ignorarea lui va însemna pentru Jiul o... sabie a lui Damocles.

Laurenţiu DUMITRESCU

Jiul — F.C. Argeş 4—1, sau... răzbunarea lui Ţurcan (iată-l în duel pentru balon cu Vlad)

JOCUL — SEMNIFICATIV — AL NOTELOR

● Din tabelul de mai jos se poate desprinde cu uşurinţă un clasament al celor mai buni jucători ai Jiului în tur, după media notelor acordate de redactorii care le-au urmărit evoluţia. Pe primul loc se plasează **Georgescu** cu 7,78. Îl urmează **Libardi** cu 7,42, **Sandu** cu 7,26, **Stan** cu 7,20 şi **Ion Constantin** cu 7,07. La polul opus al comportării: 1. **Naidin** (6,07), 2. **Peronescu** (6,08), 3. **Dodu** (6,16), 4. **Cotormani** (6,25).

● Comparativ, iată şi media notelor acordate de antrenorul **Bălănescu** jucătorilor săi: 1. **Georgescu** (7,40), **Libardi** (7,35), **Sandu** (7,20), **Caramalis** (7,10), **Stan** (7), **I. Constantin** (7), **Popa Remus** (7), **Popescu** (6,66), **Georgevici** (6,66), **Stoker** (6,58), **Peronescu** (6,33), **Dodu** (6,33), **Ţurcan** (6,33), **Naidin** (6,27), **Cotormani** (6), **Achim** (6).

● Interesant de remarcat faptul că, pe compartimente, mediile se prezintă astfel. În clasamentul calificativelor revistei: 1. **Apărarea** — 6,85; 2. **Linia de mijloc** — 6,63; 3. **Atacul** — 6,62. În clasamentul notelor antrenorului: 1. **Apărarea** — 6,85. 2. **Mijlocaşii** — 6,63. 3. **Atacul** — 6,54. Iată dar că, în majoritatea cazurilor, cronicarii „au văzut“ comportările jucătorilor aproape identic cu antrenorul. Pare însă surprinzător că, tocmai compartimentul apărării (cu autogoluri şi lufturi) are nota cea mai mare. Paradoxal, nu? Pe semne că şi cronicarii şi antrenorii cer mai mult de la înaintaşi, fiind mai severi cu ei decît cu apărătorii. Şi poate că pe bună dreptate, apropo de numărul acţiunilor finalizate în campionatul nostru.

JUCĂTORI FOLOSIŢI		MECIURI JUCATE	TOTAL MINUTE	NOTA MEDIE
1	STAN	15	1350	7 20
2	GEORGESCU	14	1295	7 78
3	GEORGEVICI	14	1240	6 71
4	STOCKER	13	1091	6 83
5	M. POPESCU	12	1080	6 41
6	CARAMALIS	7	595	6 57
7	DOBRESCU	1	79	6
8	DODU	6	395	6 16
9	R. POPA	11	925	6 90
10	SANDU	15	1350	7 26
11	COTORMANI	9	381	6 25
12	PERONESCU	12	985	6 08
13	ION CONSTANTIN	14	1021	7 07
14	ŢURCAN	10	618	6 44
15	LIBARDI	14	1211	7 42
16	NAIDIN	13	909	6 07
17	ACHIM	5	235	6 50
18	V. IONESCU	2	79	—